

Regulamin Ogólnopolskiego Konkursu
„National Client Consultation Competition 2025”
zwany dalej
„Regulaminem”

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§1.

Organizatorem konkursu są: Uniwersytecka Poradnia Prawna Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, Studencka Poradnia Prawna Uczelni Łazarskiego, Studencka Poradnia Prawna Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie, zwane dalej **„Organizatorem”**, reprezentowane przez: opiekunkę dr Anetę Białą, z-cę opiekuna Pawła Klimka i dyrektor Ewelinę Milan.

§2.

Celem Ogólnopolskiego Konkursu „National Client Consultation Competition 2025” zwanego dalej **„Konkursem”** jest:

- 1) popularyzacja umiejętności prawniczych związanych z kontaktem z klientem i udzielaniem porad prawnych;
- 2) przygotowanie studentów prawa do rozpoczęcia pracy w zawodzie prawnika, zapewnienie profesjonalnego podejścia do wykonywanych zadań, jak również wypracowania umiejętności pracy w zespole i pod presją czasu;
- 3) wzmacnianie ruchu studenckich poradni prawnych w Polsce.

§3.

Konkurs przeznaczony jest dla studentów Wydziałów prawa i administracji polskich uczelni wyższych, a w szczególności studentów zaangażowanych w pracę Uniwersyteckich Poradni Prawnych zwanych dalej **„Uczestnikami”**.

§4.

Konkurs przeprowadzany jest w całości w języku angielskim.

§5.

Temat tegorocznej edycji Konkursu brzmi: *„Consumer Contracts”* – w tłumaczeniu „Umowy Konsumenckie”.

§6.

Pojęcia:

1. Zespół Orzekający – w skład Zespołu Orzekającego wejdą Sędziowie Konkursu, specjaliści z wybranych gałęzi prawa, którzy będą oceniać pracę Drużyn na podstawie Kryteriów Oceny, stanowiących załącznik do niniejszego Regulaminu.
2. Kazus konkursowy – fikcyjny problem prawny, w oparciu o który Uczestnicy Konkursu przeprowadzą konsultację prawną oraz prezentację pokonsultacyjną, podlegające ocenie Zespołu Orzekającego.
3. Komitet Organizacyjny – w jego skład wchodzi koordynatorzy konkursu oraz wybrani przez nich członkowie Studenckiej Poradni Prawnej Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie, Uniwersyteckiej Poradni Prawnej Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II oraz Studenckiej Poradni Prawnej Uczelni Łazarskiego.
4. Opiekun Drużyny – osoba kierująca przygotowaniem Drużyny do Konkursu, wchodząca w skład Składu Orzekającego, z zastrzeżeniem § 11 niniejszego Regulaminu.
5. Klient – osoba aktora, wcielająca się w rolę poszczególnych postaci, występujących w Kazusach Konkursowych. Klienci przed każdą rundą zostaną wyposażeni w memorandum

zawierające opis sytuacji, z którą zgłaszają się do danej Drużyny oraz zarys obaw i sposób w jaki mają się zachowywać podczas rozmowy.

§7.

W skład Komitetu Organizacyjnego mogą wchodzić Opiekunowie Drużyn. Natomiast Członkowie Komitetu Organizacyjnego nie mogą być równocześnie Uczestnikami Konkursu.

II. ZASADY I PRZEBIEG KONKURSU

II.I DRUŻYNA

§8.

Konkurs odbędzie się na Uniwersytecie Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie w dniu 15 lutego 2025 roku.

§9.

W konkursie może brać udział maksymalnie 12 drużyn złożonych z 2 (dwóch) osób, zwanych dalej „Drużyną”.

§10.

Każda Drużyna z drużyn zobowiązana jest do potwierdzenia swojego uczestnictwa do dnia **13 lutego 2025 r.** za pomocą formularza zgłoszeniowego dostępnego pod adresem <https://konkurs-iccc.uafm.edu.pl>

§11.

W procesie przygotowań do Konkursu, każda Drużyna może skorzystać ze wsparcia jednego Opiekuna Drużyny.

§12.

Udział w Konkursie jest bezpłatny.

§13.

Wszystkie sytuacje konsultacyjne, z którymi przyjdzie się zmierzyć Drużynom będą związane z tematem konkursu, zaś prawem, na podstawie którego uczestnicy będą rozwiązywać przedstawiony problem kazuowy jest prawo polskie.

§14.

Każda Drużyna w trakcie konkursu oceniana będzie na podstawie Kryterium Oceny, przedstawionego jako załącznik do niniejszego Regulaminu. Na podstawie Kryterium Oceny Drużyna podczas jednej konsultacji może otrzymać maksymalnie 110 punktów. Po zakończeniu konkursu Drużyna może uzyskać dostęp do swoich wyników.

§15.

Konkurs składa się z 3 etapów:

- 1) Etap I – Wstępny, składający się z konsultacji oraz prezentacji pokonsultacyjnej;
- 2) Etap II – Półfinał, składający się z konsultacji oraz prezentacji pokonsultacyjnej;
- 3) Etap III – Finał, składający się z konsultacji oraz prezentacji pokonsultacyjnej.

§16.

Łączny czas trwania konsultacji wraz z prezentacją pokonsultacyjną wynosi maksymalnie 30 minut. Jeden z Sędziów Składu Orzekającego obowiązany jest czuwać nad wyznaczonym czasem, a także poinformować Uczestników o jego zakończeniu.

§17.

W każdej rundzie Drużyny losowo dzielone są na grupy. Ostateczna ilość grup uzależniona jest od rzeczywistej ilości drużyn, które dokonają zgłoszenia na Konkurs.

§18.

Prezentacja pokonsultacyjna odbywa się bezpośrednio po konsultacji z Klientem w obecności Zespołu Orzekającego. Podczas prezentacji pokonsultacyjnej Drużyna powinna podsumować i omówić przebieg spotkania z Klientem, a także wskazać na problemy prawne wymagające pogłębienia. W tym czasie mogą wyjaśnić, dlaczego zdecydowali się na poszczególny podział pracy, a także omówić dalsze kroki w sprawie Klienta.

§19.

W każdym etapie Konkursu (oprócz Finału) po zakończeniu prezentacji pokonsultacyjnej przez Drużynę, Sędziowie skomentują wystąpienie Drużyny w oparciu o Kryteria Oceny w maksymalnym czasie wynoszącym 10 minut. Klient nie powinien być obecny podczas prezentacji pokonsultacyjnej.

§20.

Klienci, powinni po zakończeniu rozmowy z Drużyną pozostać w miejscu przeprowadzenia rozmowy, w celu ułatwienia oceny Sędziom.

§21.

Po przeprowadzeniu rozmowy przez wszystkie Drużyny, Sędziowie omówią działania każdej z Drużyn. Sędziowie mogą także zadawać pytania Klientom. Po przeprowadzeniu narady każdy z Sędziów przyznaje każdemu z zespołów punkty zgodnie z Kryteriami Oceny, następnie punkty zebrane przez każdą z Drużyn są zliczane. Drużyna, która uzyskała najwięcej punktów przechodzi do następnej rundy.

§22.

W trakcie każdego etapu prowadzenia rozmowy Uczestnicy mogą korzystać z książek, notatników i kodeksów. Uczestnicy nie mogą korzystać z Internetu. Dozwolone materiały powinny być widoczne dla Zespołu Orzekającego, który to może je w każdej chwili skontrolować.

§23.

Podczas konkursu studenci biorący w nim udział powinni nosić strój właściwy dla profesjonalisty udzielającego porady, zbliżony do stroju prawnika.

§24.

Uczestnicy mają dowolność w zakresie podziału pracy między członków zespołu.

II.II OPIEKUN DRUŻYNY

§25.

Uczestnictwo Opiekuna Drużyny podczas Konkursu nie jest obligatoryjne.

§26.

Opiekun Drużyny nie może wchodzić w skład Zespołu Orzekającego oceniającego drużynę, w której przygotowaniach uczestniczył.

§27.

Organizator zastrzega sobie prawo utrwalania przebiegu każdego etapu Konkursu za pomocą środków audiowizualnych do celów edukacyjnych, a wszyscy Opiekunowie Drużyn, członkowie Drużyn i Zespołu Orzekającego wyrażają zgodę na przetwarzanie wizerunku.

§28.

Osoby niezwiązane z żadnym z zespołów mogą obserwować wszystkie rundy Konkursu.

§29.

Nikt z obserwatorów nie może komunikować się z żadną z drużyn w czasie ich występu lub z jakimkolwiek Sędzią Składu Orzekającego.

§30.

Zwycięzcą jest Drużyna, która zdobyła największą ilość punktów w Finale Konkursu.

§31.

Drużyna zwycięska będzie reprezentowała Polskę w międzynarodowym finale Konkursu „**Brown Mosten International Client Consultation Competition 2025**”, odbywającym się w dniach 09 - 12 kwietnia 2025 roku w Glasgow (Szkocja).

§32.

1. Koszty reprezentacji, o której mowa w § 31 nie podlegają zwrotowi.
2. Koszty reprezentacji ponosi uczelnia reprezentowana przez zwycięską Drużynę, a w razie nie wywiązania się z tego obowiązku uczelni Drużyna i Opiekun Drużyny.
3. W sytuacji, w której zwycięska Drużyna nie będzie w stanie pokryć kosztów związanych z udziałem w Międzynarodowym Finale Konkursu, Polskę reprezentować będzie Drużyna, która zajęła odpowiednio drugie, trzecie bądź czwarte miejsce w kolejności adekwatnej do ostatecznych wyników Konkursu krajowego.

§33.

(Uchylony)

§34.

(Uchylony)

§35.

Każdy uczestnik otrzyma dyplom za udział w konkursie. Zaświadczenia i certyfikaty dostosowane do indywidualnych potrzeb Uczestnika zostaną przygotowane na wniosek.

III. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

§36.

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (...) („Rozporządzenie Ogólne”) Uniwersytet Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie informuje, iż:

I. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Uniwersytet Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie, ul. Gustawa Herlinga Grudzińskiego 1, 30-705 Kraków.

II. Uczelnia powołała Inspektora Ochrony Danych Osobowych, z którym może się Pani/Pan skontaktować w przypadku jakichkolwiek pytań lub uwag dotyczących przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, przy ul. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego 1 w Krakowie lub za pośrednictwem adresu e-mail: iodo@afm.edu.pl.

III. Pani/Pana dane osobowe, w tym Pani/Pana wizerunek, przetwarzane będą w celu i związku z rejestracją oraz uczestnictwem w Ogólnopolskim Konkursie: „National Client Consultation Competition

2025”, a także w celu prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących działalności Administratora, w tym w ramach publikacji fotoreportaży oraz nagrań wideo na stronach internetowych Administratora oraz w mediach społecznościowych, w szczególności profilu Facebook, Instagram, X, LinkedIn i YouTube, zarządzanym przez Administratora – w oparciu o realizację prawnie usprawiedliwionego celu Administratora, a więc na podstawie: art. 6 ust. 1 lit. e) Rozporządzenia Ogólnego w związku z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (gdyż jest to niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi w związku z misją systemu szkolnictwa wyższego i nauki w zakresie kształcenia, działalności naukowej, kształtowania postaw obywatelskich, a także uczestnictwa w rozwoju społecznym oraz tworzeniu gospodarki opartej na innowacjach); art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Ogólnego (w związku z wypełnieniem przewidzianych prawem obowiązków); art. 6 ust. 1 lit. a) Rozporządzenia Ogólnego (wyłącznie w przypadku gdy wyrazi Pani/Pan zgodę na rozpowszechnianie wizerunku, wynikającą z art. 81 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych).

IV. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest dobrowolne, ale niezbędne do udziału w Konkursie oraz do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, polegającego na organizacji ww. Konkursu. Przetwarzanie Pani/Pana wizerunku jest warunkiem koniecznym uczestnictwa w Konkursie w przypadku uczestnictwa w niej jej przy pomocy środków komunikacji elektronicznej (on-line).

V. Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazane lub udostępnione wyłącznie podmiotom uprawnionym do tego na podstawie przepisów prawa lub stosownych umów zawartych przez Administratora, w szczególności Pani/Pana dane osobowe mogą zostać udostępnione współorganizatorowi i partnerom Konkursu.

VI. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów, o których mowa w pkt III. W sytuacjach przewidzianych w przepisach prawa Pani/Pana dane osobowe mogą być przetwarzane w okresie niezbędnym do ustalenia i dochodzenia ewentualnych roszczeń. W przypadku wyrażenia zgody na rozpowszechnianie wizerunku Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane do momentu wycofania zgody.

VII. Posiada Pani/Pan prawo do: dostępu do treści swoich danych oraz ich sprostowania, a także prawo do ograniczenia przetwarzania, przenoszenia, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania – w przypadkach i na warunkach określonych w Rozporządzeniu Ogólnym.

VIII. Pani/Pana dane osobowe, w tym Pani/Pana wizerunek nie będą przekazywane do organizacji międzynarodowych, jak również nie będą podlegały profilowaniu. Posiada Pani/Pan również prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem. Wycofanie zgody na przetwarzanie wizerunku można przesłać e-mailem na adres: iodo@afm.edu.pl lub pocztą tradycyjną na adres: ul. Gustawa Herlinga Grudzińskiego 1, 30-705 Kraków.

IX. Pani/Pana dane osobowe, w tym Pani/Pana wizerunek mogą zostać przekazane do państwa trzeciego, w związku z przeprowadzeniem Konkursu w formie on-line przy pomocy środków komunikacji elektronicznej.

X. Ma Pan/Pani prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy Rozporządzenia Ogólnego. Potwierdzam, że zapoznałam(em) się i przyjmuję do wiadomości powyższe informacje.

§37.

1. Organizator zastrzega sobie prawo do zmiany powyższego Regulaminu.
2. W przypadku różnicy zdań wśród osób reprezentujących Uniwersytecką Poradnię Prawną Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, Studencką Poradnię Prawną Uczelni Łazarskiego i Studencką Poradnię Prawną Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie spory będą rozstrzygane zwykłą większością głosów.

§38.

Zmiany w Regulaminie dokonywane są każdorazowo w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

§39.

O każdej zmianie w Regulaminie Organizator zobowiązany jest powiadomić uczestników w terminie 3 dni od dokonania zmiany.

§40.

W kwestiach nieuregulowanych w Regulaminie Organizator zastrzega sobie prawo podjęcia wiążącej decyzji w przypadkach, gdy dana kwestia jest uregulowana w Regulaminie w sposób wątpliwy lub niejasny.

§41.

Każdy uczestnik zobowiązany jest do pisemnego zaakceptowania niniejszego regulaminu

§42.

Wszelkie spory powstałe na skutek postanowień niniejszego regulaminu rozpatrywane są przez Organizatora.

§43.

Uczestnicy akceptują, że Organizator jest uprawniony do opublikowania imion, nazwisk i innych informacji w tym także wizerunku, o zwycięzcach Konkursu w Internecie, w swoich wewnętrznych publikacjach, a także w środkach masowego przekazu (prasa, radio, telewizja, internet).

**Załącznik do Regulaminu Ogólnopolskiego Konkursu
„National Client Consultation Competition 2025”**

ASSESSMENT CRITERIA AND TEAM FEEDBACK FORM

Criterion 1: Establishing an Effective Professional Relationship

The lawyers should establish the beginning of an effective professional relationship and working atmosphere. At an appropriate point, they should orient the client to the special nature of the relationship (confidentiality, fees, mutual obligations and rights, duration and plan of interview, methods of contact, etc.) in a courteous, sensitive and professional manner.

Select one of the following:

1 The lawyers did not establish the beginning of an effective professional relationship.

2 The lawyers established the beginning of an effective professional relationship. However, they either failed to adequately cover the issues pertaining to that relationship or showed some considerable failing in terms of courtesy, sensitivity and professionalism.

3 The lawyers established the beginning of an effective professional relationship. They adequately covered the issues pertaining to that relationship and demonstrated the basic elements of courtesy, sensitivity and professionalism.

4 The lawyers established the beginning of an effective professional relationship. They covered the issues pertaining to that relationship well and in a courteous, sensitive and professional manner.

5 The lawyers established the beginning of an effective professional relationship. They covered the issues pertaining to that relationship comprehensively and in a highly courteous, sensitive and professional manner.

Criterion 2: Obtaining Information

The lawyers should elicit relevant information about the problem from the client. “Relevant information” may include matters that affect the client considerably but are not “legally” relevant. They should develop a reasonably complete and reliable description of the problem and reflect this understanding to the client.

Select one of the following:

1 The lawyers failed to elicit the relevant information about the problem from the client. They only developed an incomplete description of the problem and/or failed to reflect this understanding to the client.

2 The lawyers failed to show competence in at least one of the following areas: eliciting the basic information about the problem from the client, developing a basic description of the problem, or making some effort to reflect that understanding to the client.

3 The lawyers elicited the basic information about the problem from the client. They developed a basic description of the problem and made some effort to reflect that understanding to the client.

4 The lawyers elicited most of the relevant information about the problem from the client. They developed a reasonably comprehensive and reliable description of the problem and competently reflected that understanding to the client.

5 The lawyers elicited all relevant information about the problem from the client. They developed a comprehensive and reliable description of the problem and clearly reflected that understanding to the client.

Criterion 3: Learning the Client's Goals, Expectations and Needs

The lawyers should learn the client's goals and initial expectations and, after input from the client, modify or restate them as necessary, giving attention in doing so to the emotional aspects of the problems.

Select one of the following:

1 The lawyers failed to learn the client's goals and initial expectations.

2 The lawyers learned some of the client's goals and initial expectations. They made few modifications and developments to this understanding and took little or no account of any emotional aspects of the problems.

3 The lawyers obtained a general understanding of the client's goals and initial expectations. They were able to make some modifications and developments to this understanding but may not have fully taken into account any emotional aspects of the problems.

4 The lawyers obtained a good understanding of the client's goals and initial expectations. They were able to make modifications and developments to this understanding taking into account any emotional aspects of the problems.

5 The lawyers obtained an excellent understanding of the client's goals and initial expectations. They were able to modify and develop this understanding fully taking into account any emotional aspects of the problems.

Criterion 4: Problem Analysis

The lawyers should analyse the client's problem with creativity and from both legal and non-legal perspectives and should convey a clear and useful formulation of the problem to the client.

Select one of the following:

1 The lawyers failed to achieve a clear understanding of the client's problem or did not attempt to analyse the problem.

2 The lawyers achieved some understanding of the client's problem and attempted to analyse the problem. However, they omitted some significant elements or provided an unsound analysis.

3 The lawyers analysed the client's problem from both legal and non-legal perspectives. They provided some formulation of the problem although this formulation may have lacked in clarity or usefulness.

4 The lawyers analysed the client's problem with creativity and from both legal and non-legal perspectives. They provided a clear and useful formulation of the problem.

5 The lawyers analysed the client's problem with a high degree of creativity and from both legal and non-legal perspectives. They provided a very clear and useful formulation of the problem which they conveyed with clarity to the client.

Criterion 5: Legal Analysis and Giving Advice

Legal analysis and the consequent legal advice given should be both accurate and appropriate to the situation and its context. If appropriate, the lawyers should give pertinent and relevant non-legal advice.

Select one of the following:

1 The lawyers gave no advice or the advice given was seriously inaccurate or inappropriate.

2 The lawyers attempted to give legal advice but it was inaccurate or inappropriate. Alternatively, any non-legal advice, if given, was either very unhelpful or irrelevant.

3 The lawyers engaged in legal analysis and gave advice that was reasonably accurate and showed some awareness of the situation and its context. Any non-legal advice, if given, was pertinent and relevant.

4 The lawyers engaged in good legal analysis and gave advice that was reasonably appropriate to the situation and its context. Any non-legal advice, if given, was pertinent and relevant.

5 The lawyers engaged in excellent legal analysis and gave advice that was highly appropriate to the situation and its context. Any non-legal advice, if given, given was pertinent and relevant.

Criterion 6: Developing Reasoned Courses of Action (Options)

The lawyers, consistently with the analysis of the client's problem, should develop a set of potentially effective and feasible options, both legal and non-legal. The lawyers may discuss appropriate use of creative peacemaking and alternative processes such as unbundled legal representation (in which the lawyer performs discrete tasks as part of representation that is limited in scope), Collaborative Law, mediation, arbitration, expert consultation and evaluation, and prevention of future disputes.

Select one of the following:

1 The lawyers failed to develop any effective or feasible options.

2 The lawyers considered an option but showed inadequate consideration as to its effective-ness or feasibility.

3 The lawyers considered more than one option and showed some consideration as to the effectiveness or feasibility of the option.

4 The lawyers satisfactorily developed more than one potentially effective and feasible option of a legal and/or non-legal nature.

5 The lawyers fully and effectively developed a set of potentially effective and feasible options of a legal and/or non-legal nature.

Criterion 7: Assisting the Client to Make an Informed Choice

The lawyers should develop an appropriate balance in dealing with the legal and emotional needs of the client. They should assist the client in his or her understanding of problems and solutions and in making an informed choice, taking potential legal, economic, social and psychological consequences into account.

Select one of the following:

1 The lawyers failed to deal with the client's legal or emotional needs. They made little or no attempt to assist the client in his or her understanding of problems and solutions, or in making an informed choice.

2 The lawyers made some effort to deal with the client's legal or emotional needs. They made some effort in assisting the client in his or her understanding of problems and solutions or in making an informed choice. However, they may have been largely unsuccessful in this task.

3 The lawyers dealt appropriately with the client's legal and emotional needs. They assisted the client in his or her understanding of problems and solutions, and in making an informed choice. However, they were not wholly successful in this task.

4 The lawyers dealt appropriately with the client's legal and emotional needs. They effectively and constructively assisted the client in his or her understanding of problems and solutions and in making an informed choice.

5 The lawyers dealt with the client's legal and emotional needs very well. They provided excellent assistance to the client in his or her understanding of problems and solutions, and in making an informed choice.

Criterion 8: Effectively Concluding the Interview

The lawyers should conclude the interview skilfully and leave the client with:
a feeling of reasonable confidence and understanding;
appropriate reassurance; and
a clear sense of specific expectations and mutual obligations to follow.

Select one of the following:

1 The lawyers showed a lack of skills in ending the interview. Alternatively, the client left with little or no confidence and understanding, sense of reassurance, or sense of specific expectations and mutual obligations to follow.

2 The lawyers showed some skills in ending the interview. However, the client clearly left without at least one of the following: a feeling of reasonable confidence

and understanding, appropriate reassurance, or a clear sense of specific expectations and mutual obligations to follow.

3 The lawyers showed some skills in ending the interview. The client left with some feeling of confidence and understanding, reassurance, and sense of expectations and obligations to follow.

4 The lawyers showed good skills in ending the interview. The client left with a feeling of reasonable confidence and understanding, appropriate reassurance, and a clear sense of expectations and mutual obligations to follow. However, the lawyers may have exhibited deficiency in one of these areas.

5 The lawyers showed excellent skills in ending the interview. The client left with a feeling of reasonable confidence and understanding, appropriate reassurance, and a clear sense of expectations and mutual obligations to follow.

Criterion 9: **Teamwork**

The lawyers, as collaborating counsellors, should work together as a team with flexibility and an appropriate balance of participation.

Select one of the following:

1 The lawyers exhibited no evidence of teamwork.

2 The lawyers exhibited evidence of teamwork, but exhibited an apparent lack understanding between the team members and/or demonstrated an imbalance in participation.

3 The lawyers exhibited a satisfactory basic level of teamwork.

4 The lawyers exhibited very good teamwork skills, but lacked the highest level of understanding between the team members and/or the ability to adapt their approach to the particular client.

5 The team members exhibited excellent teamwork showing a very high level of understanding between them and the ability to adapt their approach to the particular client.

Criterion 10: **Ethical and Moral Issues**

The lawyers should recognise, clarify and respond to any moral or ethical issues which may arise, without being prejudicial in judgements.

Select one of the following:

1 Moral or ethical issue(s) arose which the lawyers either did not recognise or which they dealt with in an inappropriate way.

2 Moral or ethical issue(s) arose which the lawyers recognised but failed to deal with adequately.

3 No moral or ethical issues arose in the interview.

4 Moral or ethical issue(s) arose which the lawyers recognised and partially dealt with.

5 Moral or ethical issue(s) arose which the lawyers recognised and fully dealt with.

Criterion 11: **Post Interview Reflection Period**

During the post-interview reflection, the lawyers should give evidence of:
recognising their own and the client's emotional considerations;
acknowledging the strengths and limitations of their interviewing and counselling skills;
handling the substantive aspects of the client's problems (both legal and non-legal);
identifying the ethical or moral issues and the proper handling of them; and
providing for an effective follow up.

Select one of the following:

- 1 The lawyers omitted or exhibited minimal post-interview reflection, or the lawyers failed to understand the purpose of the post-interview reflection.
- 2 The lawyers acknowledged some of the issues to be addressed, but they failed to address the issues with insight or with sufficient lucidity.
- 3 The lawyers acknowledged and addressed some of the issues to be addressed including those of real significance.
- 4 The lawyers made a good exposition and analysis of the issues to be addressed with some minor omission(s) of issues or lack of comprehension or insight.
- 5 The lawyers exhibited comprehensive and insightful exposition and analysis of all the issues to be addressed.

Summary Comment:

Please provide this team with a brief summary comment about the team's performance in the space below:

Notes during Interview

Please use the following space to take notes while you observe the interview and post-interview reflection period.